

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР

№ 5

г.Москва

23 августа 1988 г.

### **О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел (в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, от 25 октября 1996 г. № 10 и от 6 февраля 2007 г. № 7)**

В условиях формирования правового государства повышается ответственность судов за строжайшее соблюдение законов, прав и интересов граждан при рассмотрении уголовных дел. При этом существенно возрастает роль судов кассационной инстанции в укреплении законности при производстве по уголовным делам.

Обсудив данный вопрос, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что в последние годы суды, рассматривающие дела в кассационном порядке, активизировали свою деятельность по своевременному выявлению и устранению ошибок, допущенных судами первой инстанции, что привело к отмене и изменению значительного числа незаконных и необоснованных судебных решений.

Вместе с тем данные обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что серьезные упущения и недостатки имеются в работе и самих судов кассационной инстанции. В результате многие нарушения закона выявляются и устраняются не в кассационном, а в надзорном порядке.

Большая часть ошибок допускается судами второй инстанции вследствие поверхностного изучения дел и некритической оценки доказательств, а некоторые существенные доводы кассационных жалоб и представлений остаются без должного внимания и рассмотрения.

В результате имеют место случаи оставления без изменения ошибочных судебных решений и факты отмены либо изменения законных и обоснованных приговоров.

Требования ст. 375 УПК РФ при подготовке дел к назначению на кассационное рассмотрение не всегда выполняются, что существенно сказывается на сроках рассмотрения уголовных дел судами кассационной инстанции.

При отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение некоторые суды кассационной инстанции вопреки требованиям ч. 2 ст. 386 УПК РФ предрешают вопросы о доказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о мере наказания.

В целях улучшения работы судов кассационной инстанции, повышения их роли в своевременном устранении судебных ошибок, в правильном и единообразном применении закона нижестоящими судами Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, областных и соответствующих им судов на то, что одним из важнейших условий их деятельности является дальнейшее повышение качества и эффективности работы судов кассационной инстанции. Это может быть достигнуто лишь при обеспечении по каждому рассматриваемому делу полной реализации таких начал уголовного судопроизводства, как равенство граждан перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, гласность и коллегиальность в рассмотрении дел, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с точным соблюдением федерального закона, состязательность, презумпция невиновности и обеспечение осужденному права на защиту.

2. Суд кассационной инстанции обязан в период подготовки дела для кассационного рассмотрения проверить: извещены ли в соответствии с требованиями ст. 358 УПК РФ о принесенных жалобах или представлениях и направлены ли их копии осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю по каждому делу, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, если жалоба или представление затрагивают их интересы, с разъяснением им возможности подачи на указанную жалобу или представление возражений в письменном виде с указанием срока подачи.

3. Если поданные жалоба или представление не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ и это препятствует рассмотрению дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции возвращает в суд первой инстанции жалобу или представление, а также дело – в зависимости от характера допущенного нарушения, для выполнения требований ст. ст. 375 и 363 УПК РФ.

4. О дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции стороны должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

В соответствии с ч. 3 ст. 376 УПК РФ осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

5. По смыслу ч. 4 ст. 354 УПК РФ жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет,

подлежит рассмотрению в кассационном порядке.

6. Суд кассационной инстанции вправе в соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ своим определением допустить к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника одного из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует осужденный. Если указанные лица не участвовали в качестве защитника в суде первой инстанции, суд кассационной инстанции принимает решение об их допуске к участию в рассмотрении дела.

По смыслу ст. 16 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 50 УПК РФ, регламентирующими порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляются по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого. Необеспечение возможности реализации осужденным права на защиту судом кассационной инстанции влечет за собой отмену кассационного определения.

7. В соответствии с ч. 2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения. В тех случаях, когда суд кассационной инстанции отменяет или изменяет приговор в отношении осужденного, не обжаловавшего приговор и в отношении которого не принесено представление на приговор, необходимо в вводной части определения привести данные о личности этого осужденного и указать, по какому закону он осужден, к какой мере наказания и что дело в отношении его рассматривается в порядке ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

8. Установив нарушение закона, суд кассационной инстанции устраняет его, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При необходимости применения закона о более тяжком преступлении либо назначении более строгого наказания приговор может быть отменен лишь тогда, когда по этим основаниям принесено представление прокурором или подана жалоба потерпевшим либо его представителем. Наличие в деле жалоб других участников процесса на мягкость наказания либо необоснованное применение закона о менее тяжком преступлении не может служить основанием к отмене приговора.

9. При отмене или изменении приговора суд в соответствии с ч. 2 ст. 388 УПК РФ должен указать на нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащее устранению при новом судебном разбирательстве, на обстоятельства, повлекшие назначение несправедливого наказания, а также привести основания отмены или изменения приговора. Основаниями для отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пп. 2–4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

10. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, в соответствии с нормами ч. 2 ст. 385 УПК РФ может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего и его

представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

11. Определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ст. 388 УПК РФ и содержать ответы на доводы кассационных жалоб или представления. Невыполнение этих требований влечет отмену определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

12. Имея в виду, что в соответствии с нормами ч. 6 ст. 388 УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела, важное значение имеет содержание этих указаний. Они должны быть ясными, конкретными и реально выполнимыми.

13. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принять необходимые меры по решительному повышению качества рассмотрения дел в кассационном порядке, обобщать кассационную и надзорную практику с последующим использованием полученных материалов для улучшения работы нижестоящих судов по рассмотрению уголовных дел.

Председатель Верховного  
Суда РСФСР

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
РСФСР

<http://ппвс.рф>